

Решение № 60431

Номер 60431

Година 10.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 09.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200126

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл.59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „. М.“ срещу наказателно постановление номер */08.01.2020г. на Началника на О. „. Д. в ЦУ на Н., с което е наложена им.санкция в размер на 500 лева на основание чл. 185 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че постановлението е незаконосъобразно, като се твърди че установената разлика от 14,40 лева се дължи на връщане на дълг от клиент .Алтернативно се иска прилагането на чл. 28 от ЗАНН, като са изложени доводи за липса на виновно поведение.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.* , като същата пледира потвърждаване на постановлението и присъждане на юр.възнаграждение.

Жалбоподателят се представлява от адв.* , като същият поддържа жалбата .

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.08.2029г свидетелите Д. и Р./служители на Н./ извършили проверка на търговски обект-магазин за хранителни стоки и кафе, стопанисван от „. М. в с.*.

Контролните органи извършили контролна покупка и за същата е издаден касов бон от наличното в обекта ФУ.По това време в обекта се намирал свидетелят В.*- продавач.

Органите на Н. се легитимирали и извършили съпоставка между фактическата и отчетената касова наличност във ФУ.Установили разлика от 14,40 лева, като фактическата касова наличност била в размер на 74,35 лева, а отчетената наличност била в размер на 59,95 лева .

На място пристигнала М. М. , като същата обяснила, че разликата се дължи на връщането на „предходна вересия“ от клиент , закупил стока преди извършването на проверката.

В присъствието на М.М. е съставен АУАН , като е предявено административно нарушение по чл. 33 ал.1 от Н-ба Н-18/2016г на МФ.Като описание на нарушението е посочено, че търговецът не е отразил чрез операцията „служебно въведени суми“ промяната на касовата наличност в размер на 14,40 лева.Конкретизирани са регистрираните във ФУ суми и констатираната фактическа наличност.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление ,като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил им.

санкция в размер на 500 лева на основание чл. 185 ал.2 от ЗДДС .

По делото не е спорно, че търговецът не е изпълнил вмененото задължение да отрази промяната на касовата наличност на ФУ чрез операцията „служебно въведени суми“, като в резултат на това е констатирана разлика от 14,40 лева.

Съдът кредитира изцяло показанията на св.*, че преди извършването на проверката неустановен клиент върнал сумата от 14,40 лева и същата не е отразена във ФУ.В тази насока са и възраженията , изложени в АУАН.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество е основателна, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 33 ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г предвижда ,че извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

За нарушаване на същата разпоредба нормата на чл. 185 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС предвижда налагане на имуществена санкция от 500 до 2000 лева за нарушение , което не води до неотразяване на приходи .

На 30.08.2019г жалбоподателят не е изпълнил задължението да регистрира чрез операцията „служебно въведени суми“ промяната на касовата наличност , като отрази във ФУ въвеждането на сумата от 14,40 лева в касата .Същата сума е върната от клиент на търговеца и е следвало да бъде отразена чрез съответната операция във ФУ.

По този начин **"М.М. е осъществила състав на административно нарушение по чл. 33 ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г на МФ.**

Съдът намира , че конкретно извършеното деяние представлява **"маловажен случай"** на административно нарушение по смисъла на чл. 93 т.9 от НК.Жалбоподателят не е санкциониран за други нарушения на данъчното законодателство, като се касае за **сравнително малка парична сума от 14,40 лева** , която е следвало да бъде въведена служебно.Нарушението е извършено в малко и обезлюдено населено място /с.*/, като налагането на санкция, макар и минимално предвидената в закона, се явява несъразмерно тежка и не съответства на характера и тежестта на нарушението .

Наказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да не издава наказателно постановление.Допуснатата нередовност обуславя отмяната на постановлението .

В полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, като такива не са претендирани.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */08.01.2020г , издадено от * М. - Началника на О. *ЦУ на Н., с което на „. М. –с.Г.* ,ЕИК *е наложена им.санкция в размер на **500,00 лева** на основание чл. 185 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС.

Препис от решението да се върчи на страните , като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-Смолян в 14-дневен срок, считано от връчването му

СЪДИЯ.....